



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

Van: SP Kerkrade
Kaardebol 26
6467HV Kerkrade

Antwoord: Schriftelijk

Betreft: Vragen artikel 38 inzake onderzoek bestuursoverdracht WMC

Datum: 13 maart 2023

Geacht College,

Naar aanleiding van de raadsinformatie-avond van 25 januari 2023 waar het evaluatieonderzoek van dhr. de Zeeuw inzake de bestuursoverdracht van het WMC en de zogenoemde financiële evaluatie van het WMC 2022 hebben we nog een groot aantal vragen, waarvan dit het eerste deel is. We betreuren het dat we zoveel vragen moeten stellen en de ambtenaren daarmee een berg extra werk bezorgen, maar dit was niet nodig geweest als het college vanaf het begin de raad van de gang van zaken op de hoogte had gesteld en er:

1. Collegebesluiten c.q. notulen van het seniorenconvent dan wel besluitenlijsten te vinden waren/zijn van diverse genomen beslissingen inzake het WMC in de periode juli 2022 t/m heden.
2. Dit alsnog achteraf zou zijn gebeurd indien het niet wenselijk was het eerder te doen i.v.m. de gevoeligheid van de materie.
3. Er in november niet opnieuw 247.000 was geleend zonder hierover stukken aan te leveren, dan wel de raad tijdig in te lichten.
4. Er fatsoenlijk degelijk onderzoek was gedaan door iemand met onderzoekservaring.
5. Deze zich als onderzoeker presenterende persoon een degelijk onderbouwd onderzoeksrapport had opgesteld in plaats van op onzorgvuldige wijze een PowerPoint rond te mailen die bij de pers terecht is gekomen en dientengevolge het WMC en de oud-voorzitter van het WMC heeft geschaad.
6. Er haast gemaakt was met de financiële en bestuurlijke evaluatie van het WMC 2022 in de commissie.
7. Onze raad niet gebruikt c.q. misbruikt was om een vooraanstaand burger van Kerkrade te beschuldigen van het beschadigen van het WMC zonder recht of ruggenspraak en zonder het overhandigen van bewijzen ter staving van de geuite beschuldigingen.

8. Er niet te pas en te onpas tijdens de presentatie gemeld wordt dat de aanzet voor het onderzoek de zogenoemde mail (8 oktober 2022) van de oud-voorzitter aan de nieuwe voorzitter was, in plaats van de correcter reden te vermelden namelijk de financiële problemen bij het WMC gedurende het laatste concours en waardoor de indruk gewekt werd dat het functioneren van de oud-voorzitter van de afgelopen 34 jaar het onderwerp van onderzoek was, quod non.
9. Het college zich de moeite had getroost de vragen van de oud-voorzitter naar behoren te beantwoorden waardoor we ons genoodzaakt zien een aantal van deze vragen opnieuw te stellen in het kader van art. 38 vragen.

We vinden het gebeuren zeer schadelijk voor zowel het WMC, de desbetreffende burger als de betrouwbaarheid en integriteit van de gemeente. Daarom willen we dat deze affaire tot op de komma in de openbaarheid behandeld wordt.

Daarvoor hebben we onderstaande vragen.

1. De raadsinformatieavond van 25 januari 2023

Op 25 januari 2023 vond er een ingelaste raadsinformatieavond over de preciaire situatie rondom het WMC.

1.1 Wanneer besloot wie tot het houden van deze raadsinformatieavond waar geen formele besluiten of moties kunnen worden genomen, in plaats van zoals gebruikelijk is, tijdens een formele raads- of commissievergadering die op dat tijdstip sowieso al ingepland stond?

2. Het “onderzoek” van dhr. de Zeeuw

De bijeenkomst stond in het teken van het door de dhr. de Zeeuw verrichtte onderzoek naar de bestuursoverdracht (zowel op financieel en organisatorisch vlak) betreffende het WMC van 2022. Dhr. de Zeeuw heeft hiertoe rond 18 oktober opdracht gekregen van het college.

2.1 Er waren al in juli geluiden dat er van alles niet goed gelopen was met de bestuursoverdracht en er waren kennelijk financiële problemen. Waarom is er tot oktober gewacht om onderzoek te laten doen naar de gang van zaken, terwijl het seniorenconvent toch als voorwaarde had gesteld dat er z.s.m. onderzocht diende te worden hoe die financiële problemen waren ontstaan?

2.2 Graag het collegebesluit waarin vermeld en toegelicht wordt dat er besloten is om onderzoek te laten doen. (Mocht dat bij de geheime collegebesluiten zitten dan deze graag openbaar maken gezien het feit dat er geen reden is deze nog langer geheim te houden.)

2.3. Van wie kwam het voorstel om specifiek dhr. de Zeeuw hiervoor te vragen en op basis van welk eerder door de Zeeuw verricht onderzoek leek hij hiervoor de aangewezen kandidaat?

2.3.1 De wethouder stelt: *“Ja, de heer De Zeeuw heeft eerder onderzoeken gedaan die tot succes geleid hebben. Ik kende de heer De Zeeuw niet, dus wat dat betreft ook heel clean.”* Welke onderzoeken bedoelt de wethouder?

2.3.2. Dhr. de Zeeuw zit of zat in het bestuur van de BVO Roda JC en de wethouder stelt dat hij dhr. de Zeeuw niet kent? Graag een toelichting.

2.4. Is met dhr. de Zeeuw vooraf besproken hoe hij zijn resultaten zou aanleveren?

2.4.1. Zo nee, waarom niet en zo ja op basis waarvan is men akkoord gegaan dat het voldoende is om de onderzoeksresultaten mondeling te presenteren zonder enige vorm van schriftelijke verslaglegging? Waarbij een PowerPointpresentatie ons inziens niet als schriftelijk verslag geteld kan worden.

2.5. Heeft dhr. de Zeeuw bij de overhandiging van zijn PowerPoint sheets ook de gespreksverslagen dan wel andere bewijzen waarop zijn conclusies zijn gebaseerd overhandigd aan het college dan wel de gemeentesecretaris?

2.6. We willen inzage in de gespreksverslagen van alle door dhr. de Zeeuw geïnterviewde personen. Dit mag vanzelfsprekend onder geheimhouding op de kamer van de griffier.

2.6.1. We willen inzage in het door de Zeeuw genoemde stuk van dhr. Corneth van meer dan 20 pagina's met de bijbehorende 25 bijlagen waarin aldus de Zeeuw: *'Corneth de beschuldigingen van Kousen overtuigend weerlegt'*.

2.7. Welke door dhr. de Zeeuw geïnterviewde personen hebben laten weten zich niet te kunnen vinden in de door dhr. de Zeeuw gepresenteerde conclusies? Graag brieven/mails bijvoegen.

2.8. Wat zijn de uiteindelijke kosten geweest van het door dhr. de Zeeuw gevoerde onderzoek? (Uren en andere kostenposten graag afzonderlijke vermelden.)

De presentatie van het 'onderzoek' van de heer de Zeeuw dd 13 december 2022

Op 13 december heeft dhr. de Zeeuw zijn resultaten gepresenteerd aan het college, tijdens een regulier collegeoverleg.

3.1. Waarom is hier geen melding van gemaakt in de collegebesluiten van die dag terwijl de presentatie plaats vond tijdens een regulier collegeoverleg?

3.2 De secretaris zei tijdens de raadsinformatiebijeenkomst dat er geen verslag is gemaakt omdat er van presentaties nooit verslagen worden gemaakt. Is er op enige andere wijze verslag gedaan van de komst van dhr. de Zeeuw of bewijzen van wat daar besproken is, dan wel überhaupt een bewijs dat het college gesproken heeft met dhr. de Zeeuw op die dag? Graag toevoegen.

3.3. Wie waren bij die presentatie op 13 december aanwezig?

De presentatie van het onderzoek van de heer de Zeeuw dd. 25 januari 2023

Aangezien het college de exacte zelfde presentatie heeft ontvangen op 13 december en van mening is dat de raad deze dient te horen nemen wij aan dat het college de resultaten van het onderzoek onderschrijft evenals alle door de Zeeuw gedane uitspraken tijdens de presentatie op 25 januari.

3.4. Op basis waarvan meent de wethouder (bij monde van de Zeeuw) te kunnen stellen dat het dhr. Kousen is die de informatie heeft gelekt naar de krant, terwijl de presentatie ten tijde van het verschijnen van het artikel al een maand rondcirkuleerde. Graag het harde bewijs voor deze aantijging.

3.5. Waarom is er door dhr. de Zeeuw, hoewel dit uitdrukkelijk zijn opdracht was, geen onderzoek gedaan naar het rampzalige financiële beleid van het bestuur onder voorzitterschap van Corneth dat geleid heeft tot een tekort dat in de historie van het WMC nooit is vertoond. Dit tekort zou nog ca een miljoen hoger zijn uitgevallen als WMC niet de coronasteun zou hebben ontvangen.

3.6. Wie heeft wanneer besloten met welke mensen dhr. de Zeeuw zou spreken?

3.6.1. Is het correct dat op de lijst aanvankelijk de accountant en de oud-penningmeester ontbraken?

3.6.2. Waarom is de exploitant van het buitenfestival niet in het onderzoek betrokken?

3.6.3. Waarom is de financiële gang van zaken in de vorm van de stroom van de liquide middelen niet in het onderzoek betrokken, terwijl dit uitdrukkelijk de aanleiding voor de opdracht was en dit wél binnen de expertise van de dhr. de Zeeuw ligt.

3.7. Waarom heeft de wethouder, bij monde van dhr. de Zeeuw of dhr. R. Stijns tijdens hun presentatie geen melding gemaakt van het feit dat zowel de oud-penningmeester, als de externe administrateur uitdrukkelijk hebben verzocht melding te maken van het feit dat ze het met de conclusies van het 'onderzoek' door de heer de Zeeuw niet eens zijn?

3.7.1. Ons is ter ore gekomen dat ook de pas in augustus afgetreden secretaris de conclusies van het onderzoek niet onderschrijft en dit ook gemeld heeft bij dhr. de Zeeuw en de gemeentesecretaris. Was de wethouder hiervan op de hoogte?

3.8. Wat is de mening van het college dat iemand die 34 jaar essentiële bestuurlijke betrokkenheid bij het WMC heeft gehad, dienaangaande een goede reputatie heeft opgebouwd, het WMC steeds in financiële goede en gezonde banen heeft geleid heeft en op moment van zijn vertrek een financieel gezonde organisatie achter liet, in een bijeenkomst van de raad zwart wordt gemaakt op basis van een rammelend en ongefundeerd onderzoek waar de helft der respondenten zich niet in kan vinden of zich van commentaar onthoudt?

3.9. Als conclusie van het onderzoek wordt gesteld dat 'de aantijgingen van dhr. Kousen door de evaluatie zijn weerlegd'. Welke aantijgingen precies worden bedoeld en waaruit blijkt dat die aantijgingen niet kloppen?

3.10. Op grond van welke getoonde kwaliteiten kan dhr. Corneth volgens het college aanblijven en van wie heeft hij het volste vertrouwen? Hierbij in acht nemend dat onder zijn bezielende de leiding er zowel organisatorisch, (leegloop van de organisatie) als bestuurlijk (problemen met sponsors en de media) als financieel (miljoenen tekort) problemen zijn ontstaan.

3.11. We vingten vanuit diverse bronnen signalen op over het gedrag van de nieuwe WMC-voorzitter. Wij wilden vaststellen of de nieuwe voorzitter dit al dan niet herkende en of hier

al dan niet sprake zou kunnen van grensoverschrijdend gedrag. Dit mede tegen de achtergrond dat er bij WMC zeer veel mensen zijn vertrokken, waaronder het volledige oude bestuur. Onze vraag tijdens de raadsinformatieavond aan dhr. Corneth mochten we van voorzitter (de burgemeester) niet stellen c.q. zij stelde dat de nieuwe WMC-voorzitter deze vragen over mogelijk grensoverschrijdend gedrag niet hoefde te beantwoorden. Is het college, als belangrijke subsidieverstrekker van mening dat deze signalen nader onderzocht moet worden?

3.11.1 Zo nee, waarom heeft het college dan opdracht gegeven om de wijze van handelen van de oude voorzitter bij de overdracht naar de nieuwe voorzitter **WEL** te laten onderzoeken?

3.12 Waarom deed de gemeentesecretaris de inleiding bij dit onderwerp. Dit is toch bij uitstek de taak en verantwoording van de wethouder?

3.13 Hoe beoordeelt het college de uitlatingen van dhr. De Zeeuw aangaande de aanwezigheid van een “angstcultuur” in de periode van het voorzitterschap van dhr. Kousen, in aanmerking nemende dat; a. dhr. Kousen voor het eerst pas kennis heeft genomen van dit verwijt tijdens de presentatie van diens onderzoeksresultaten in de raadsinformatiebijeenkomst van 25 januari jl.; b. Dhr. de Zeeuw van dat verwijt in géén van de met dhr. Kousen gevoerde gesprekken gewag heeft gemaakt van een dergelijke werksfeer; c. aldus geen enkele vorm van hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden ter zake van dit verwijt; d. dit verwijt ook niet is opgenomen in de tijdens de raadsvergadering van 25 januari jl. getoonde slides (“of het door de Zeeuw zogenoemde “rapport”) en nota bene de periode vóór de bestuursoverdracht buiten het bestek van de onderzoeksopdracht van de heer De Zeeuw viel?

3.14 Hoe beoordeelt het college het oordeel van de heer De Zeeuw dat het vertrek van tal van medewerkers vele redenen had, behalve onvrede over de bestuursstijl van de heer Corneth, terwijl (i) diverse media deze medewerkers spraken en tot diametraal andere conclusies kwamen en (ii) naar inmiddels ook ons ter ore is gekomen ook diverse betrokkenen bij het onderzoek aan de heer De Zeeuw te kennen hebben gegeven dat de bestuursstijl van de heer Corneth debet is aan het vertrek van deze medewerkers?

3.15.1 Heeft de heer De Zeeuw deze medewerkers naar het college bekend is zelf gesproken en zo niet, waarop zijn dan zijn conclusies gebaseerd?

3.15.2 Is het college van oordeel dat op dit punt sprake is van een volledig, zorgvuldig en diepgaand onderzoek naar de organisatorische situatie bij WMC?

Vragen betreffende de 1^e lening van 400.000 en de 2^{de} lening van 247.000

De gemeentesecretaris R. Stijns zei tijdens de presentatie op 25 januari dat er in juli signalen kwamen dat het niet goed ging met het buitenfestival.

4.1 Wie kreeg van wie welk signaal? Op welke dag?

4.2 Dhr. Stijns vervolgt: 'Uiteindelijk wordt gevraagd of de gemeente kan bijspringen. **Wanneer** wordt dat exact gevraagd? **Door Wie** wordt gevraagd om 'bij te springen'? **Aan wie** wordt gevraagd om 'bij te springen'?

4.2.1. Is er buiten dhr. Corneth nog met iemand anders van het bestuur van het WMC gesproken over de dreigende tekorten, bijvoorbeeld met de penningmeester-secretaris van het WMC op dat moment. Zo nee, waarom niet?

4.3 Voor hoeveel geld dient er 'bijgesprongen' te worden en op basis waarvan wordt dit bedrag vastgesteld? Graag documenten bijvoegen indien dit verzoek schriftelijk is gedaan.

4.4 Wie besluit om het verzoek voor een lening van 400.000 voor te leggen aan het seniorenconvent?

4.5 Is er inzage geweest in de diverse overeenkomsten?

4.6 Is er gesproken met de bierleverancier? Of andere op dat moment dreigende schuldeisers?

4.7. Op welke wijze is er anderszins gecontroleerd of er A. sprake was van faillissement dan wel dreigende sluiting podium of dreigende stopzetting levering van de bierleverancier? Graag bewijzen toevoegen.

4.8. Wat lag er aan te betalen nota's op moment dat op stel en sprong € 400.000 gevraagd werd?

4.9 Wie besluit om het verzoek voor een lening van 400.00 voor te leggen aan het seniorenconvent?

4.10 Volgens Ons Kerkrade was er aanvankelijk slechts sprake van een garantstelling van 400.00 euro en pas later van een daadwerkelijke lening. Klopt het wat Ons Kerkrade zegt en zo ja, graag inzage in die zogenoemde garantstelling.

4.10.1 Wanneer en op welke gronden is die lening dan effectief geworden?

4.11. Dhr. Stijns stelt: '*Door de mail van dhr. Kousen van 8 oktober werd deze evaluatie tijdelijk 'geparkeerd'*'. Waarom werd deze evaluatie geparkeerd vanwege de mail van dhr. Kousen? Gezien de inhoud van die mail zou het juist logisch lijken de evaluatie over in ieder geval de financiële gang van zaken te bespoedigen. Waarom is dat niet gebeurd?

4.12 Terwijl dhr. de Zeeuw met zijn onderzoek bezig is, komt er in november opnieuw een verzoek tot een lening. Is er toen onmiddellijk door de wethouder en de onderzoeker inzage gevraagd in de boekhouding en de liquide middelen, zo nee waarom niet? Zo ja, wat waren de bevindingen en toelichten waarom juist dat bedrag op dat moment.

4.13. Hoe kan het dat er in april nog 1,3 miljoen aan liquide middelen is en deze in juli totaal zijn verdwenen? Graag een overzicht van het verloop van de liquiditeiten vanaf 1 april 2022 t/m 1 september 2022

4.14 Naar verluid was de extra lening van € 400.000,- nodig om het gebeuren op de markt te redden, anders zou podium afgebroken worden. Is dat correct? 4 ton voor huur van een podium lijkt ons rijkelijk veel. Waar hebben al die andere kosten betrekking op?

4.15 Wat kostte de huur van het podium en was dit vooraf betaald? Zo nee, waarom niet?

4.15.1 Wat is precies de relatie tussen WMC en (Dutch Event Masters) DEM en hoe hoog is het bedrag waarvoor zij uiteindelijk zijn ingehuurd en wel wat is door het WMC aan hen betaald?

4.16 Wat is precies de relatie tussen het WMC en Full Events en hoe hoog is het bedrag waarvoor zij zijn ingehuurd, dan wel wat door het WMC aan hen is betaald.

5. Verhouding tussen de oude en nieuwe voorzitter en rol gemeente

Op 9 oktober verzoeken dhr. Corneth en dhr. Schobben de burgemeester om een onderhoud in te plannen tussen het WMC (in de persoon van dhr. Corneth) de Gemeente (in de persoon van mevr. Dassen) en Max Kousen. Dhr. Schobben voegt de persoonlijke mail van dhr. Kousen aan dhr. Corneth van 8 oktober als bijlage toe, ter ondersteuning van dit verzoek.

5.1 Heeft de burgemeester dit verzoek ingewilligd en dhr. Kousen verzocht te komen praten over de gang van zaken? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en graag de uitnodiging bijvoegen. Zo nee waarom is dhr. Kousen op dat moment (9 of 10 oktober) niet uitgenodigd voor een gesprek?

5.2. Heeft er naar aanleiding van de mail van Schobben d.d. 9 oktober (met daarin bijgevoegd de persoonlijk mail van dhr. Kousen aan dhr. Corneth van 8 oktober 2022) een overleg plaats gevonden tussen de gemeente en dhr. Schobben en Corneth, maar zonder dhr. Kousen? Zo ja wanneer en wie waren bij dat overleg aanwezig. Graag verslag, notulen, of wat er ook maar schriftelijk is vastgelegd van deze bijeenkomst.

5.3. Volgens de wethouder kwam hij er een dag later dus ook op 9 oktober achter dat 5 andere de mail van dhr Kousen aan dhr. Corneth ook hadden gekregen. Welke 5 anderen bedoelt de wethouder en hoe kwam hij daar achter?

5.3.1 Betreft de verspreiding van deze mail van dhr Kousen dd 8 oktober een door dhr Kousen zelf in gang gezette verder verspreiding of werd deze mail door anderen, waaronder dhr. Schobben op dat moment de vers toegetreden secretaris van het WMC in gang gezet?

5.4. Op 10 oktober is de mail van dhr Kousen met het hele college gedeeld, hoe is dat gebeurd? Is de mail doorgezonden of is er een bijeenkomst geweest met het college om het hierover te hebben? Zo ja hoeveel mensen waren er op 10 oktober op de hoogte van de persoonlijke mail van dhr. Kousen aan dhr. Corneth?

6. Verhouding gemeente-WMC

6.1. In hoeverre en op welke manier is de gemeente betrokken geweest in de keuze van de nieuwe voorzitter?

6.2 De gemeente is door het WMC al in een zeer vroeg stadium op de hoogte gesteld wie het buitenfestival zou gaan organiseren. Om welke reden stelde het WMC de gemeente hiervan op de hoogte?

6.3. Er ontstonden grote problemen bij het buitenfestival, zelfs zodanig dat de gemeente het WMC een groot krediet ter beschikking moest stellen om het buitenfestival te “redden”. Wie is hiervoor, buiten de exploitant, verantwoordelijk?

6.3.1. Wie draagt uiteindelijk de kosten als het verstrekte krediet niet geheel kan worden terugbetaald?

6.4. Hoeveel subsidie heeft het WMC gedurende de jaren 2017 tot en met 2022 per jaar van de gemeente ontvangen?

6.5. Wordt het WMC nog op andere manieren door de gemeente ondersteunt? Zo ja, welke en wat zijn hiervan per jaar, of gemiddeld per jaar ongeveer de kosten?

6.6 Ontvangt de gemeente gratis of gereduceerde toegangskaarten voor het WMC? graag per onderdeel aangeven.

6.7. Zo ja, hoeveel, waarom en door wie worden die benut? Zo nee, koopt de gemeente toegangskaarten voor het WMC? Hoeveel en door wie worden die benut?

6.8. Krijgen mensen in dienst van de gemeente (inclusief college, raadsleden en/of ambtenaren) reductie of gratis kaarten? Zo ja om hoeveel kaarten gaat het per evenement?

7. Relatie WMC -Holding Stadion BV en de BVO Roda J.C.

Het WMC gebruikt het stadion voor de verschillende evenementen.

7.1. Aan wie wordt door het WMC de huur betaald voor het gebruik van het stadion? Graag huurcontract overleggen met rechten en plichten.

7.2. Hoeveel heeft het WMC in de jaren 2017 t/m 2022 aan huur betaald voor het Stadion en aan wie? Graag per jaar aangeven.

7.3. We hebben vernomen dat de BVO Roda ook een deel van de verkochte tickets ontvangt. Klopt dat en om hoeveel (hoogte van het bedrag) gaat het dan?

7.4. Huurt het WMC bepaalde onderdelen van het stadion? Indien niet, waarom bleef dan de Zuid-tribune de eerste weken dicht? Een suppoost vertelde dat die plaatsen te duur waren voor het WMC. Klopt dat?

7.4. 1 Hoeveel geld heeft de BVO Roda de afgelopen jaren al dan niet via de Stadion B.V van het WMC ontvangen? Tickets, huur, catering, inhuur personeel, etc.. Graag een volledig overzicht van 2017 tot heden.

7.5. Wie regelt tijdens het huren de catering en hoe is de verdeelsleutel van de omzet cq opbrengst van deze catering? Mag WMC zelf mensen inzetten of wordt dit door de BVO Roda beheerd?

8. Erepinning

Uit een mail blijkt dat er een afspraak was tussen het college en de oud-voorzitter om hem wegens zijn verdiensten voor het WMC gedurende 34 jaar, de gouden erepinning van de gemeente Kerkrade uit te reiken. Dit zou overigens plaatsvinden nadat de oud-voorzitter het “zwijgcontract” had getekend. Door het overlijden van de echtgenote van de oud-voorzitter kon deze afspraak geen doorgang vinden. Inmiddels hebben wij vernomen, dat deze penning aan iemand anders is uitgereikt. Dat roept bij ons de volgende vragen op:

8.1 Wanneer werd er besloten om de erepinning aan de oud voorzitter uit te reiken? Door wie?

8.2. Wanneer is er door wie besloten om die erepinning toch maar niet te verstrekken aan de oud-voorzitter?

8.2.1 Is het college van plan deze erepinning alsnog aan de oud-voorzitter uit te reiken? Zo nee, waarom niet en op welke wijze wil het college concreet invulling geven als blijk van waardering voor zijn inzet gedurende 34 jaar?

8.3. Is het een bewuste keuze geweest om recentelijk de gouden erepinning aan een naamgenoot van dhr. Kousen uit te reiken of is dat toeval?

8.3.1. Welke andere gegadigden werden nog bij de afweging betrokken? (dit mag vanzelfsprekend onder geheimhouding)

Tenslotte hebben we nog vragen over de financiën maar we zullen daarvoor eerst de toegezegde evaluatie afwachten.

Alvast dank voor de beantwoording.

Namens SP Kerkrade,
Carin Wevers en Marianne Laumann